

Ще вляза като арбитър и ще отсъдя само по това, което е в качения документ — без да добавям външни факти.

Като арбитър между двамата, бих отсъдил така: **по логическа последователност и устойчивост на позицията печели DeepSeek, а Perplexity губи поради вътрешно противоречие между общата теза и последващите си отговори.**

1. DeepSeek гържи една и съща рамка почти през целия спор.

Още в първия си персонализиран отговор той казва, че изборът зависи от това „в кое семейство съм роден“, и после последователно защитава тезата, че за беден или среден кубинец — особено от провинцията — след 1959 г. е по-предпочитаният период заради здравеопазване, образование, социална сигурност и спорт. Дори когато спорът се мести към градския работник, DeepSeek не сменя радикално логиката си, а я адаптира: признава недостига и липсата на свобода, но пак защитава сигурността и достъпа до базови услуги.

2. Perplexity първо дава общ избор „преди 1959“, а после сам започва да го разпарчетосва.

В общия отговор той избира предреволюционния период. Но при конкретните въпроси за лечение, образование и спорт, когато персонажът е беден човек, отговорът му на практика става „след 1959“. После, за да спаси първоначалната теза, Perplexity стеснява профила до „градски беден работник в Хавана“ и тогава отново обръща избора към „преди 1959“. Това е разбираемо като нюанс, но като спорна позиция изглежда като **отстъпление от първоначалното обобщение**. Точно тук се вижда капанът, който му е поставен в разговора.

3. DeepSeek по-добре издържа на смяна на мащаба.

Когато въпросът е общ за обществото, той дава двойствена оценка: социален напредък срещу икономическа неефективност и авторитаризъм. Когато въпросът става личен — „болен си“, „децата ти учат“, „искаш да спортуваш“ — той почти винаги стига до същия практически избор за бедния човек. Тоест има по-ясна връзка между общ анализ и личен избор.

4. Perplexity е по-силен в това да вкара темата за свобода, потребление и градския живот, но не успява да я подреди йерархично.

Той убедително настоява, че градският човек може да предпочете предреволюционния период заради пазара, свободата на движение, потреблението и усещането за шанс. Но поне в рамките на този документ Perplexity не успява ясно да обясни защо, след като за здраве, образование и спорт вече е признал предимството на следреволюционния период за небогатите, **все пак** общият му избор остава „преди 1959“. Точно това прави позицията му по-реторична, отколкото стабилна.

5. И двамата имат слабост:

В късната част на спора и двамата започват да говорят все по-литературно, с повече драматургия и по-малко строгост. Но при DeepSeek това служи за подсилване на вече изградена теза; при Perplexity понякога прикрива смяна на критериите.

Арбитражна присъда:

- **По последователност:** DeepSeek
- **По нюанс за градския живот и свободата:** Perplexity
- **По цялостна убедителност в този конкретен спор:** DeepSeek печели по точки

С една фраза: **Perplexity започва с голяма присъда, но после сам я подкопава; DeepSeek започва по-условно, но остава по-верен на собствената си логика.**